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 г-н Румен Порожанов

 Министър на земеделието
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 С Т А Н О В И Щ Е

 на

 маг. инж. Михаил Михайлов и проф.д-р Георги Цанков

 mvmmia@dir.bg, 0898/641-613, **gtsan@abv, 0887/916-699**

 ОТНОСНО: Предложение за промени в мярка “Е” на НПП 2017-2019 г.

 Уважаеми г-н Порожанов,

 По повод на отказът за реализаране на научен проект по НПП 2017-2019 г. и направеното преразпределение на средствата по мярка „Е” за 2018 г, искаме да обърнем вниманието Ви с нерешеният проблем по неизпълнение на научноизследователски проекти от пчеларската програма. Кратката хронология сочи, че последните проекти, реализирани по Националната програма за развитието на пчеларството са в програмният период 2011-2013 г. и че вече 5-та година за теми, приети в НПП, финансирани и нотифицирани от ЕК, не се приемат проекти за изпълнението им. Кои са причините?

1. Допустими кандидати:

-НПРП 2011-2013 г. Това са : Браншови пчеларски организации, асоциации и сдружения на пчелари, регистрирани като юридически лица с нестопанска цел.

-НПП 2014-2016 г. Това са: Научни пчеларски сдружения, регистрирани по реда на ЗЮЛНЦ за осъществяване на общественополезна дейност.

-НПП 2017-2019 г. Това са: Университети и Висши училища, с преподаване на предмет пчеларство, Научни институти, в които се извършват изследвания в областта на пчеларството, научни организации, вписани в регистъра на Министерството на образованието, съгласно чл. 78 от Закона за насърчаване на научните изследвания.

 Ясно се вижда тенденцията за повишаване на изискванията към кандидатите. В двата програмни периоди, съответно през 2011-2013 г. и 2014-2016 г., допустими кандидати бяха НПО. Тогава имаше подадени проекти, като само до 2013 г. бяха реализирани такива. През 2014-2016 г., бяха подадени проекти, но поради различни причини, главно несъществени, те не бяха допуснати за изпълнение. В последният програмен период 2017-2019 г., вероятно няма да има осъществени научни проекти по пчеларската програма поради това, че до края остава само една година, освен ако не променим условията за кандидатстване. Отговарността за това крайно неблагоприятно положение пада изцяло върху членовете на ПРГ и МЗХГ.

1. Заинтересованост при кандидатстване.

Интересът , заинтересоваността от изпълнението на даден проект определя факта дали една или друга научна организация ще кандидатства. При съществуващото положение, когато темите са авторски, малко вероятно е други колективи да се включат в програмата за изпълнението им. Пример за това е случаят с Аграрния университет в Пловдив. Чест прави на колектива от научни работници, че са се отказали. От една страна това е морално, защото темата с анотацията е от друг колектив, а от друга – това е потвърждение на многократно повтаряното от нас, пчеларите, че моделът по мярката за научни проекти в НПП е сбъркан и че трябва да се даде възможност на НПО да кандидатстват. Реално, най-заинтересовани са пчеларите от решаване на техни проблеми чрез науката. За това при съществуващ проблем влизаме в контакт с научни работници, работещи в дадената област, с които формулираме темата. След това , чрез МЗХГ предлагаме конкретната тема да бъде финансирана по програмата. Пчеларите и пчеларските организации се явяват възложители на проекти за изследвания. Националните пчеларските организации трябва да бъдат и бенефициенти по такива проекти така, както бяха те в предишните програмни периоди.

1. Процедура по приемане и одобрение на проектите.

 Процедурата по включването на теми в мярката за научни изследвания е погрешна. Последователността трябва да бъде следната: темите с анотациите, целите и очакваните резултати, трябва да бъдат предварително одобрени от управляващият орган МЗХГ чрез Селскостопанската академия/СА/. Сега редът е обърнат – темите не са предварително одобрени от СА, но са гласувани от ПРГ за финансиране от НПП и са нотифицирани от ЕК в Брюксел. За да се допусне даден проект от СА, той трябва да получи положително становище, т. е да се рецензира. Рецензирането не означава отхвърляне или недопускане на проекта, а становище за постигнатите резултати. Правилната процедура включва дейностите на СА на входа и на изхода на проекта: на входа – одобрение/отхвърляне; на изхода – рецензиране на резултатите след изпълнение на проекта. И не е редно, ръководителите на научни проекти да си търсят „рецензенти” за одобрение в СА, както беше до сега.

1. Бюджет, разпределение е преразпределение на средствата по мярка „Е”.

 Бюджетът на темите за научни изследвания в пчеларството се определя от ръководителя на научния екип и се приема и утвърждава от ПРГ. Средствата са нотифицирани за тригодишен период, т. е те са целеви. ПРГ има правомощията да разпределя и преразпределя бюджета на НПП при недостиг и излишък по отделните мерки. Това е така. Но пари за науката хем има, хем няма, след като предвидените средства ги преразпределяме всяка година по други мерки. Създава се усещането, че нещо не е както трябва и то трябва да се промени. Не може с една ръка да даваме, а с друга да вземаме, в резултат на което остава едно нищо. Нищо, означаващо една кръгла нула за пчеларството, което просто „бъка” от проблеми. Конкретно за случая, 89 785 лв бяха преразпределени за сандъци /кошери/ и в това нямаше да има нищо нелогично, ако не беше за сметка на пропаднал /неизпълнен/ научен проект.

1. Финансиране на проектите.

 За успешното реализиране на проектите е необходимо авансово финансиране. Освен това , научните колективи могат да бъдат с намален състав и съответно със занижено финансиране. Примерно, то може да бъде до 50 хил. лв. ако се извършва чрез Научна организация и до 20 хил.лв. ако бенефициент е НПО.

 Ето защо, като членове на ПРГ и председатели на УС на три национални пчеларски организации, предлагаме:

 **\*Да се промени НПП 2017-2019г., в частта й за мярка „Е” и се възстановят изискванията за допустимите кандидати така, както беше в НПРП 2011-2013 г. или НПП 2014-2016 г./виж по- горе/ , с което ще се даде възможност на Национални пчеларски организации да кандидатстват по научни проекти, т.е да бъдат бенефициенти;**

 **\*Одобрение/неодобрение на темите за научни проекти ще се получава от СА;**

 **\*Научните проекти ще бъдат реализирани от научни колективи /екипи/ и за качественото им изпълнение ще отговарят, както бенефициентите, така и ръководителите на проектите;**

**\*Да се осигури авансово финансиране на проектите от изпълнителите чрез Научни организации или НПО.**

 **\*Бюджетът на финасираните теми да е занижен, за да бъде във възможностите на изпълнителите.**

**„ \*Окончателното финасирането на научните проекти от ДФЗ, ще става след рецензиране от СА.**

 Г-н Министър, във вашите възможности е да бъде насрочено заседание на ПРГ за управление на НПП 2017-2019 г., с включване в дневния ред на точка за приемане на промяна в мярка „Е” на пчеларската програма. Поради процедурата по нотифициране, заседанието трабва да се проведе най-късно през месец май 2018 г.

 С уважение:

 маг. инж. Михаил Михайлов,

 Председател на УС на СБП и на ОБПС

 проф.д-р Георги Цанков,

 Председател на УС на ННАП